

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 8438/2/2013

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1367

Ședința publică de la data de 05.05.2014

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - GHEZA ATTILA FARMATHY
GREFIER - MARIANA HULEA

Pe rol pronunțarea acțiunii formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul PRUTEANU MIRCEA, având ca obiect „constatarea calității de colaborator/lucrător al Securității – OUG nr. 24/2008”.

Dezbaterile părților au avut loc în ședința publică de la data de 25.04.2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când pentru a da posibilitate pârâtului prin apărător să depună concluzii scrise la dosar, Curtea a amânat pronunțarea la data de 05.05.2014, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Prin cererea înregistrată sub nr.8438/2/2013 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să constate că pârâtul Pruteanu Mircea a avut calitatea de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul arată că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor art. 3 lit- z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau de colaborator al Securității, a domnului PRUTEANU Mircea. Ținând cont de faptul că domnul PRUTEANU Mircea este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989, cererea citată anterior este legală.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1278 din 21.05.2013, precum și din înscrisurile atașate acțiunii, pârâtul este titularul dosarului fond rețea nr. R 86746 (cotă C.N.S.A.S.); potrivit documentelor identificate în dosarul menționat anterior, pârâtul a fost recrutat „pentru încadrarea informativă a personalului din cadrul Direcției

de Telecomunicații a municipiului București] la data de 08.11.1986, acesta a semnat un Angajament, iar numele conspirativ atribuit a fost „MICU”.

Pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Relevantă sub acest aspect este Nota Informativă din data de 14.08.1986, furnizată Securității de către pârât sub numele conspirativ „MICU”, în procesul recrutării sale și regăsită în dosarul fond informativ nr. I 330094 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular a fost urmărit pentru „manifestări ostile”: din care rezultă „Informează că În noaptea de 10/11.08.1986, în jurul orei 23,30, aflându-mă în corpul de gardă, l-am găsit și pe portarul Ș. M., care părăsise corpul de gardă, uitându-se la TV. În urma unor discuții lipsite de Importanță, am fost întrebat de acesta dacă am cunoștință de noile aparate foto tip Polaroid. Fiind în cunoștință de cauză am căutat să-i explic că ap. foto clasice, execută fotografii în laborator de o calitate superioară. Neînțelegând aceasta, i-am comparat cu o fotografie în care se afla șeful statului cu alte personalități care în cadrul pozei erau la limita acesteia. Acest lucru i l-am explicat în sensul că în condițiile realizării pozei în laborator, această imagine putea fi mărită sau micșorată după dorință sau necesitate. În momentul în care i-am arătat poza, Ș. M. a adreseze cuvinte triviale la adresa șefului statului, să facă afirmații tendențioase la persoana acestuia. În acel moment se afla și ajutorul șefului gărzii al cărui nume nu-l cunosc și care i-a atras atenția asupra acestor afirmații. Despre Ș. mai arăt că lipsește periodic din post, discută vulgar cu femeile ce le legitimează la intrare în unitate.”

Evaluările și analizele ofițerilor din dosarul personal al pârâtului consemnează: „cu ocazia pregătirii contrainformative și antiinfraționale a candidatului, acesta s-a antrenat în discuțiile pe care le-am abordat cu privire la activitatea întreprinderii, a unor cauze și persoane ce ar concura la perturbarea bunului mers al acesteia. În acest context, PRUTEANU Mircea a sesizat ușor problematica abordată și ne-a semnalat unele aspecte negative cu privire la activitatea necorespunzătoare a unor persoane, printre care și a numitului Ș. M., controlor poartă la DTcMB, care a fost avertizat pentru manifestări dușmănoase”.

De altfel, în dosarul persoanei denunțate există documentul intitulat Raport cu propuneri de avertizare a numitului Ș.M., datat 18.09.1986, în care ofițerul propune avertizarea urmăritului pentru „comportare necorespunzătoare față de realitățile social politice din țara noastră”, or, așa cum se poate observa din conținutul informațiilor furnizate de către pârât Securității, acesta a făcut referire directă la „cuvintele triviale” pe

care urmăritul le-a uzitat la adresa șefului statului de la acea vreme, precum și la „afirmațiile tendențioase la persoana acestuia”.

În acest context, reclamantul arată faptul că măsura avertizării era una dintre cele mai umilitoare pentru demnitatea individului, deoarece presupunea ca, în fața organelor de Securitate și de cele mai multe ori și a organelor de partid, persoana urmărită să fie constrânsă a-și recunoaște „faptele” (diverse „manifestări împotriva regimului comunist”) și să se angajeze că nu va mai recurge la astfel de manifestări.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la liberă exprimare), și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, raportat la cele descrise anterior, reclamantul susține că standardul impus de legiuitor pentru constatarea calității de colaborator al Securității a fost nu numai îndeplinit, ci și depășit. Încălcarea dreptului la viață privată nu este numai potențială, ci este efectivă, datorită efectelor produse ca urmare a furnizării informațiilor citate anterior.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, sens în care a depus la dosarul cauzei, în copie, Nota de Constatare nr. DI/1/1278/21.05.2013, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.; Cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989; Dosar nr. R 86746 (cotă C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. I 330094 (cotă C.N.S.A.S.), f. 12,14.

Pârâtul nu a depus întâmpinare, solicitând însă respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată.

În concluziile sale, pârâtul arată că singura problemă juridică la care se referă reclamantul CNSAS- este relația cu un portar de la Palatul Telefoanelor, unde avea sediul Direcția de Telecomunicații București.

Arată pârâtul că discuția provocată de acest portar a degenerat într-o discuție pe o temă referitoare la fostul sef al statului Ceaușescu: portarul spunea că trăim rău, probleme cu mâncarea, cu căldura, etc., precizând pârâtul că a ascultat dar nu am comentat nimic.

Afirmă pârâtul că după 2 zile a fost chemat la Securitate, unde maiorul..... i-a dictat o declarație și l-a obligat să semneze cu numele „MICU,,.

Sustine pârâtul că nu a furnizat Securității nicio informație referitoare la nici un coleg sau alt cetățean, și de asemenea că portarul nu a fost anchetat, nu a avut dosar penal la securitate, și-a păstrat locul de muncă.

În ceea ce privește avertizarea primită de pârâtul arată că era prevăzută de codul muncii și a fost aplicată ca măsură internă pentru părăsirea locului de muncă care a fost act de indisciplină și nu act politic.

Referitor la declarația sa de la dosar, în care arată că va ajuta Securitatea, pârâtul afirmă că a fost forțat și șantajat de ofițerul de securitate să dea această declarație, întrucât a fost denunțat de angajații Corpului militarizat de Gardă că a efectuat poze cu cadre și armamentul din dotarea acestora. A fost amenințat că i se va desface contractul de muncă, a fost obligat să predea negativele (filmul), i s-a făcut percheziție acasă, s-a luat declarații fostei soții,

Față de aceste considerente pârâtul a solicitat respingerea acțiunii.

Analizând actele și lucrările dosarului curtea va admite acțiunea reclamantului, și în consecință va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității, astfel cum această calitate este definită prin dispozițiile art. 2 litera b din O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008.

Potrivit dispozițiilor legale anterior citate, a avut calitatea de colaborator al Securității persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de

informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Astfel cum rezultă din nota informativă din 14.08.1996, pârâtul a semnalat organelor de securitate cu privire la faptul că portarul a adresat cuvinte triviale la adresa șefului statului și a formulat afirmații tendențioase la persoana acestuia, cu prilejul discuției ce a avut loc în noaptea de 10/11.08.1986.

Ulterior, pârâtul a semnat angajamentul de colaborare din data de 08.11.1986, preluând numele conspirativ "Micu".

Informațiile furnizate în legătură cu afirmațiile triviale și tendențioase, formulate de portarul la adresa șefului statului, se circumscriu întocmai prevederilor art. 2 litera b din O.U.G. nr.24/2008, constituind informații prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Este evident că aceste informații au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, întrucât pârâtul a conștientizat dar a și acceptat că asupra persoanei la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (acesta fiind de altfel și scopul colaborării) cu consecința reprimării atitudinilor potrivnice, împrejurări susceptibile în mod evident să încalce dreptul la liberă exprimare, consacrat de art.28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În ceea ce privește apărarea pârâtului, în sensul că a fost constrâns să dea declarația din 14.08.1996 și angajamentul de colaborare, curtea constată că împrejurările invocate de pârât nu se circumscriu dispozițiilor prevăzute de art. 2 litera b teza a doua din OUG nr.24/2008, potrivit cărora nu este considerată colaborator al Securității persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HORĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII – CNSAS, cu sediul în București, Str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul PRUTEANU MIRCEA, domiciliat în București,, sector 3.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi, 05.05.2014.

PREȘEDINTE
GHEZA ATTILA FARMATHY

GREFIER
MARIANA HULEA

Hulea

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cout adu*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *8438/2/2013*
ce legalizează de *cu* *alea* *definitiv*
GREFIER DEF, *trii* *roz* *no. nr*
dec. nr. 848/22.03.2016
ds. 8438/2/2013 icof
Scutit de taxă

